5 B 13

Exp 0454

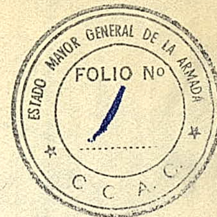
I N D I C E

ARCHIVO	N° INT.	DOCUMENTO
5-B-13	447	Entrevista CL OTERO. (JEOP)
"	448	" CL MORRIS GIRLING. (JEIN)
"	449	AR Conoc. en sanidad en combate y primeros auxilios para el pers. embarcado.
"	450	AR.Formación y Conducción del Personal.
"	451	AR.Cartografía Operativa.
"	453	AR.Adiestramiento en Situaciones Rigurosas surgidas de la Experiencia del conflicto.
"	454	Entrevista CL. ALLARA.
"	455	AR. Estudio Grados Alistamiento Poder Naval y Poder Marítimo.
"	459	Entrevista CF CAMILO MILANO
"	475	AR. Guerra Psicológica
"	496	Transcripción cintas CF AZCUETA.
"	510	AR. Guerra de Minas
"	511	AR. Gabinete de Crisis
"	512	Estudio EM. R/Cuerpo Doctrinario ARA
"	513	Estud.EM. R/Agrupación de Comandos Anfibio
"	519	AR. Estudio Armamento Unidades Superficie.
"	521	AR.Embarque en buques de Personal Militar femenino.
"	539	Entrevista CL BUSSER

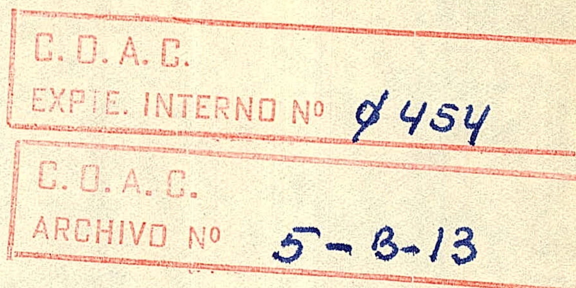
C. O. A. C.
EXPTE. INTERNO Nº ϕ 454

C. O. A. C.
ARCHIVO Nº 5- B- 13

CLASIFICADO



ENTREVISTA



ENTREVISTADO: CL ALLARA

ENTREVISTADOR: Plana Mayor COAC.-

FECHA: 22 de marzo de 1983.-

CARGO DESEMPEÑADO: Comandante de la Flota de Mar.-

CLASIFICADO

NOTA: La presente es la transcripción de la grabación hecha en oportunidad de la entrevista.

Comienza la entrevista exponiéndosele al CL ALLARA la cronología de los hechos previos a Malvinas.

Se aclara el punto de la cronología donde dice que el COIM ordenara con fecha 7 de enero, iniciar las tareas de inteligencia para el posterior planeamiento de recuperación de Malvinas. El CL ALLARA aclara que no es el COIM quien inicia esa tarea sino que es I.M. con el CON en conjunto los que inician esa tarea. Se acuerda modificar la cronología asentando que, según el relato del VL LOMBARDO, en el día anterior se ordena iniciar los trabajos de planeamiento. En resúmen se acuerda poner que el 6 de enero el CON ordena formar un grupo de trabajo de inteligencia para el planeamiento.

Cuando se comenta que la JEIN no aportó mucho material para el planeamiento, no es porque se haya mantenido a la JEIN apartada sino que prácticamente toda la información que tenía también se encontraba en el CON.

El CL ALLARA/aclara/que el "recordatorio" que le entrega el CON a COAR el 10 de enero, es un documento escrito que consta de una serie de elementos sobre los que se tenía que tomar decisión para iniciar la planificación y algunas consideraciones que el grupo que trabajaba en la BNPB se les ocurrió cuando comenzaban a analizar el tema, incluyendo aspectos que incursionaban en la política.

Es un documento escrito que está firmado y que podría ser que la copia estuviera en poder del CL BUSSER. El CL ALLARA objeta la denominación de recordatorio ya que es un documento del que siempre que fuera elevado quedaba una copia en poder de los integrantes del grupo de trabajo.

Los integrantes del grupo de trabajo de la BNPB, hasta después de mediados de enero no tenían idea de la existencia de la planificación de la Operación ALFA.

La primer reunión que realiza este grupo con el General GARCIA y el Brigadier PLESSL, es solamente para explicar la parte inteligencia. En resúmen fué contarles que había en las islas (factores fijos, etc). Aquí es cuando el Brigadier PLESSL acuerda contribuir con mucha información integrando al equipo al Comodoro GUILOBERT quien había vivido en las islas. Se aclara bien que esa reunión no era sobre planeamiento.

La reunión que en la cronología aparece como el 27 de enero, esa sí ya era sobre planeamiento de la operación. En es ese momento en que se aprueba la DENAC 1 que fué preparada por el grupo de trabajo de la BNPB. Se aclara que el Plan "CACHIYUYO" no fué un antecedente para la confección de la DENAC 1 sino que solamente fué una referencia.

La premisa que le impusieron al grupo de trabajo de la BNPB era que el plan debería ser conjunto. El CL ALLARA explica que el 27 de diciembre de 1981 cuando el asume como COFM, toma conocimiento que se estaba preparando el plan y que desde siempre fué conjunto pese a que a esa altura aún no se había formado el equipo conjunto. Hace esta aclaración ya que de otra forma sería darle la razón al informe FRANKS donde dice que esta operación fué hecha únicamente por la Armada. Se acuerda eliminar de la cronología donde aparece "Plan Naval de Ocupación de MALVINAS".

Cuando a mediados de febrero se le presenta el plan de campaña a la J.M. una de las preguntas que se le hicieron a los tres representantes de los Comandantes fue que: habiendo presentado el plan de ocupación se debería empezar a trabajar en el plan de mantenimiento de las islas; obteniendo como respuesta : que el grupo de trabajo que había preparado el plan de ocupación no tenía nada que ver con el mantenimiento. El grupo de trabajo conjunto posteriormente consulta a los tres Comandantes en Jefe quienes también les responden que ése no es problema de ellos.

El CL ALLARA recibe la órden de planear la defensa del objetivo el día 6 de abril en oportunidad del regreso de la Operación Rosario. La idea inicial, antes del 2 de abril era que el seguimiento del tema lo iba a hacer el EMCO.

En la cronología aparece el 27 de febrero como fecha de la exposición del plan esquemático de campaña a la J.M.. Debido a la falta de tiempo no puede hacerse en conjunto. Cada uno de los miembros del Comité se lo expone individualmente a su Comandante en Jefe, siendo aprobado el modo de acción independientemente por los tres Comandantes por separado.

El día 23 de marzo la Flota de Mar recibe la órden de iniciar la operación y que debe ser hecha lo antes posible. Estiman como fecha más probable el 1° de abril. Estaba claro que ese "inicio" de la operación podía ser suspendido en cualquier momento por razones políticas. A esta fecha la J.M. había decidido preparar la ejecución de la operación pero todavía no había dado el ejecutar.

Se aclara que la zarpada de las dos corbetas para interceptar al ENDURANCE fué desde MDP ya que en ese momento la DIVICOR estaba en adiestramiento. Consultado el porqué de destacar dos corbetas, el CL ALLARA dice que además de estar éstas ya destacadas, tenían la potencia de fuego necesaria y suficiente como para efectuar esa tarea, tenían autonomía sin necesidad de reabastecimiento y se puede considerar, que por el hecho de estar ya destacadas, estaban más cerca de su destino. Eran buques que estaban en condiciones como para efectuar esa tarea y de haber enviado un destructor hubiera necesitado del apoyo de un petrolero.

Se pregunta porqué se utilizaron tantos medios en la operación de recuperación de Malvinas. La pregunta incluye también porqué la FT20 y 40 tenían distintos Comandos. Respuesta: Se había impuesto la condición de que la operación fuera incruenta; el hecho de enfrentarse a una fuerza netamente superior era disuasivo de cualquier intento de resistencia. Se tenía información, aunque era muy poco probable de la existencia de submarinos nucleares en el área, considerando que la crisis se había iniciado el 18 de marzo, por lo tanto se debía contar con una capacidad antisubmarina más o menos notoria. La FT40 estaba compuesta por solamente cuatro unidades de combate.

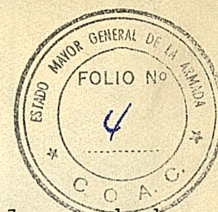
El poder político tuvo en todo momento conocimiento de que medios se iban a utilizar, como se iba a hacer y como iba a resultar la operación. Ellos tenían el control y ellos tendrían que haber decidido el utilizar menos fuerzas para evitar que la crisis desencadene en una agresión.

Se había planificado el acercarse a las islas por el sur por razones de velo y engaño, pero al zarpar la flota al día siguiente los medios periodísticos se encargaron de dar a conocer prácticamente el plan a través de estos medios.

Se tuvo previsto en un primer momento hacer una operación conjunta completa en Río Grande y luego al regreso cruzar y tomar las islas. Es decir: hacer una maniobra de diversión previa y entrenamiento para después efectuar la recuperación de Malvinas, pero no se pudo hacer de esta manera. Por eso la derrota preveía llegar a las islas por el sur sobre todo para negar la información satélite que se conocía existía en esos momentos.

La FT20 hizo una operación de apoyo que se la podría considerar innecesaria. Se magnificó la operación para darle cabida a la FT20 por razones de política externa y de mayor participación o una participación practicamente total de la Armada en la operación para parar los pesqueros. Por supuesto que no hacía falta toda la FT20 y menos el PAL para esa tarea.

Se cuestiona que la FT20 tenía muy poco apoyo logístico ya que dependía del PUNTA MEDANOS y que algunas de sus unidades habían salido con solo el 20% de armas antisubmarinas. A ésto el CL ALLARA explica que por razones de velo y engaño no se pudo contar con los petroleros de YPF que en ese momento no se encontraban en el País. Parte de las funciones de la FT20 era como medio de disuación ante la presencia o reacción Chilena por el desembarco en Malvinas.



Muchas de las imprevisiones que se señalan son debidas a haberse adelantado la fecha del 15 de mayo a fines de marzo. En eso se debe incluir el armamento completo de los buques, el contar con petroleros de YPF y otra serie de factores logísticos que, por razones de velo, no se pusieron en marcha para esta operación.

Con respecto al doble comando que tenían las FT el CL ALLARA aclara que ellos no podían subordinar al General GARCIA la FT20, por eso es que ésta dependía directamente del CON en lugar del COFM quien dependía directamente del General GARCIA en la operación. Además, como era una fuerza de apoyo, no era necesario que dependiera del mismo Comandante que el teatro de operaciones.

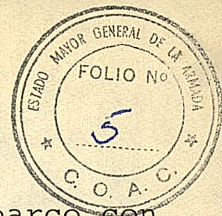
Las condicionamientos políticos hicieron que al mismo tiempo hubieran en el mar tres FT con tres Comandos distintos y sin conocimiento, uno de otro, de que era lo que estaba ejecutando. Es decir la FT20, la FT40 y la operación en Georgias.

El CL ALLARA considera que una de las conclusiones que sacó después del operativo es que en la guerra no se cumple la doctrina sino que en la guerra se hace la doctrina que sirve para el período de paz siguiente para que en la siguiente guerra se pueda modificar la doctrina durante ella. Los hechos políticos hacen que las cosas sucedan de manera distinta a las que nosotros pensamos en las escuelas de guerra.

Nuestro mayor déficit fué en el uso de las armas; si bien no tuvo la flota gran oportunidad de su utilización, sí lo tuvo en el caso de los submarinos. Gastamos toneladas de combustible en hacer juegos tácticos que no sirven para nada porque están totalmente reñidos con la realidad ya que son situaciones previamente elaboradas. Hay que utilizar más tiempo en lograr eficacia en el empleo de las armas.

El plan de operaciones se escribió entre el 23 y el 28 de marzo. Donde en la cronología dice que el plan de operaciones estaba terminado el 17 de marzo, es un error. Fué una improvisación. El CL ALLARA conoció el plan luego de haber zarpado y declara que en este caso se dió al revés de lo normal: quienes conocían a fondo el plan eran los Comandantes y no los subordinados o Estados Mayores, cosa que normalmente no ocurre cuando se planifican operaciones.

Considera acertado el cambio de playa que hizo el Submarino SANTA FE antes del desembarco, haciendo abstracción que por ese cambio se produjo el encuentro con el Destructor HERCULES que podría haber terminado en un ataque entre buques propios. El CL ALLARA personalmente le comunicó al SANTA FE el día 1° a 2400 hs. el cambio de playa de forma tal que el error que cometieron los buzos tácticos no debería haber ocurrido. La comunicación fué a la voz, por radiotelefonía y suncho. El cambio de playa se decide en navegación. El CL ALLARA recibe antes de zarpar un rollo de un mosaico fotográfico tomado por la FAA. Analizado en navegación se ve que en la playa de más al éste, que era la que se había elegido para el desembarco, había una serie de manchas que podían ser piedras. Esas fotografías se las hace llegar al CL BUSSER y se decide cambiar la playa de desembarco, previendo que podrían encontrarse inconvenientes. El CL BUSSER también apreció que la salida de la playa era mejor la del oeste. En la reunión que tuvieron el 1°/4 en el Destructor SANTISIMA TRINIDAD se decidió lo siguiente: Cambiar la playa de desembarco, cambiar la hora H pasándola a 0630 hs.



(ya que la pista estaba bloqueada se decidió hacer el desembarco con un poco más de claridad) y como tercero: suspender la tarea que tenían los buzos tácticos sobre el Faro San Felipe (ya que en el faro había una patrulla de Marines). Estos tres cambios los comunicó esa noche al Santa Fé quien le dió el comprendido.

El CL ALLARA tomó conocimiento de algunos escritos que tiene el CL BUSSER donde figura que se habían tenido inconvenientes en la comunicación con el SANTA FE; él nunca tuvo esos inconvenientes ya que siempre que se quiso comunicar para dar o cambiar órdenes pudo hacerlo.

Se hace el comentario que en BDT CABO SAN ANTONIO se embarcó todo junto: personal, vehículos, munición, combustible, etc., el CL ALLARA comenta que no había otra alternativa ya que no había otro buque para llevar todo. Los vehículos anfibios tenían que desembarcar de ese buque. Se podría haber pensado en llevar parte del combustible y munición en otro buque pero la maniobra hubiera sido muy complicada por los traspasos que hubiese sido necesario realizar.

Considera que el plan de bombardeo que se hizo durante la navegación fué un exceso de planeamiento por influencia doctrinaria ya que se consideró la posible necesidad de hacer fuego de apoyo a pedido y por algún punto de resistencia. No fué concebido de antemano por no haberse considerado necesario.

Hubo muchas cosas que se hicieran para encuadrar la operación en algo doctrinario. El CL ALLARA define esta operación como un "desfile con complicaciones".

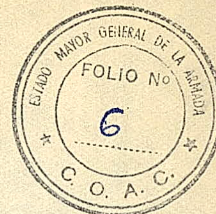
Una de las cosas positivas que se puede rescatar, aunque no siempre coincide con la doctrina, es la precisión con que se ejecutó esta operación, pero también hay que considerar que no había oponente.

El CL ALLARA hace comentarios acerca del atraso que tenemos en el uso de las comunicaciones. Los ingleses utilizaban radiotelefonía en MF sin hacerse problema por la interceptación pero al hacer el análisis de tráfico resultaba muy complicado ya que cambiaban los indicativos constantemente y al ser este muy ágil no se sabía a quien iban dirigidas las comunicaciones ni quien era el promotor. En nuestro caso, restamos posibilidad de información por miedo a la interceptación.

Comenta el CL ALLARA una conversación que tuvo con el AL ANAYA acerca de que durante la visita del AL USN HAYWARD a nuestro país, el 1° de abril éste comentó que los satélites norteamericanos sobre el atlántico sur tenían capacidad para, durante el día, obtener características de los buques, rumbo y velocidad (por supuesto posición) pero durante la noche, por tener problemas con el infrarojo, solamente posición.

Si nos hubiéramos aferrado a la doctrina los buques no hubieran salido de la BNPB, ya que no daba la aceptabilidad nunca y muchas veces no daba la factibilidad.

El desembarco de la Aviación Naval del PAL fué un tema que se trató en la Junta Militar.



La amenaza submarina para la flota fué un tema determinante y no da lugar para la discusión. El plan esquemático de campaña que se le entrega al General MENENDEZ aclara perfectamente que no va a contar con apoyo de la Flota.

El CL ALLARA siempre tuvo la duda, con respecto a la amenaza submarina, de hacer algo y "forzar la mano". Hubo varios planes que se pensaron. Uno de ellos era llevar el Crucero BELGRANO a las islas, pero no las Lanchas Rápidas.

Si es que hubo un intento de desembarco el 1° de mayo considera que la presencia de la Flota contribuyó para que ese desembarco no se hiciera.

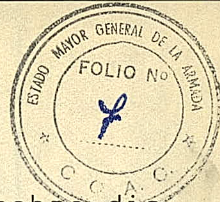
El concepto que primaba era el de la economía de medios. Cada vez que el CL ALLARA intentaba planear o hacer algo se lo "frenaba". Aclara que nunca tuvo libertad de acción. Cuando el 1° de mayo ordena iniciar el ataque, recibe una sugerencia que no acepta hasta que, por razones meteorológicas no puede efectuar el ataque aéreo.

Doctrinariamente no teníamos ninguna capacidad de producir daño al enemigo, pero sí tendríamos que haber arriesgado un poco más. El Principio de Economía de Medios primaba en el COAR y en el CON.

La amenaza submarina era muy evidente. Los cálculos hechos por el COFM era que había por lo menos tres submarinos nucleares y 1/2 convencionales. La Flota no tenía otro elemento de inteligencia que no fuera el Jane's y los datos que se tenía por el hecho de poseer algunos buques ingleses. La amenaza submarina era una y otro factor era la presunción de la información satélite, lo que negaba toda posibilidad de sorpresa en una acción de superficie. Como tercer punto se puede cita la falta de exploración aérea total y absoluta. La única exploración aérea era la que daban los TRACKER (300 millas). Cuatro Tracker de los cuales nunca se pudo tener simultáneamente más de uno en servicio. Lo que han hecho los Tracker merece un capitulo en la historia de la aviación naval del mundo, como así también lo que ha hecho el Neptune. La primera y última información de exploración aérea que se tuvo fué la presencia de la Flota Británica a la altura de la Isla Trinidad. Salvo el 1° de mayo, que la detección se hizo por medios propios (de la isla) la Flota nunca tuvo blancos en el mar.

La cuarta limitación era la velocidad. Nuestra Flota tenía 20 nudos de velocidad. El único buque que tenía más de 20 nundos era el Hércules, ya que el Trinidad tenía limitada su velocidad por inconvenientes en un eje. Los Destructores viejos no eran confiables a más de 20 nudos. La velocidad de los submarinos nucleares es 30 nudos de forma tal que su posibilidad de redespliegue era muy elevada.

El CL ALLARA está de acuerdo con lo expresado por el CN SABBINO referente a que hay que aceptar riesgos pero que estos deben ser calculados sobre una base profesional seria.



En los análisis que se hicieron en la Flota sobre distintos tipos de operaciones, nunca dió la factibilidad. Una de las operaciones que se pensó más de una vez fué la de interceptar el tráfico de aprovisionamiento. Pero con qué buque?. Con las Corbetas a 20 nudos y sin helicópteros?. Hubo un plan que elevó el CL OTERO unos 10 días antes del 14 de junio en que todas las medidas a adoptarse eran aptas, pero ninguna factible. El pretendido ataque como se planificó contra un eco grande y seis medianos, no se pudo realizar debido a falta de viento, ya que con el PAL con una máxima de 20 nudos y sin viento no se pudieron lanzar los aviones. Se tenía previsto lanzar seis aviones en un ataque aéreo a ese GT inglés. El radio de acción de los aviones cargados con dos bombas cada uno era de 80 millas.

Se le pregunta qué fué lo que primó para decidir enviar la Guerrico a Georgias. Se aclara que: 1º) Los Destructores viejos no podían ir por razones de autonomía. 2º) Las otras dos Corbetas estaban afectadas a la operación principal que era Malvinas. El CL ALLARA comenta que cuando le pidieron un buque consideró que el más apropiado era la Guerrico y quien se lo pidió no objetó, conociendo el estado en que estaba la Guerrico. En ese momento la Flota no tenía idea de qué es lo que estaba sucediendo en Georgias.

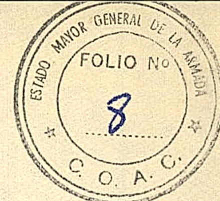
La doctrina es importante, pero también son muy importantes los resultados. Las dos operaciones (Malvinas y Grytviken) se cumplieron y bien. La operación de la Corbeta era de transporte y no se pensó que podría ser una operación de guerra.

El CL ALLARA comenta que lo primero que hizo el 6 de abril cuando regresó a la BNPB fué decirle al CN BONZO que le estudiara el tema porque la idea era mandar al Crucero Belgrano como Batería costera a la Isla. Luego resulta que lo convencieron de no mandarlo a la isla. El CL ALLARA asume la responsabilidad de esta acción, pero aclara que lo convencieron. Con respecto a las Lanchas Rápidas, estas no dependía del COFM. Desde Malvinas el 3 de abril en una conversación por radio con el VL LOMBARDO, éste le dijo que estudiara el tema para mandar las LLRR a Malvinas. El problema de las LLRR era que no tenían logística en las Islas, además de no haber combustible y esto fué definitorio. Inclusive se llegó a planear un cruce rápido, un a operación y vuelta, pero también se descartó. Las LLRR hubieran necesitado un buque madre que no existe.

El CL ALLARA recibía constantemente "papelitos" con sugerencias sobre operaciones a efectuar. En una oportunidad, juntándose con todas estas sugerencias, lo vino a ver al JEMGA y le pidió que en lugar de mandarle papeles le dieran una orden concreta para ejecutar una operación. Comenta que muchas de esas sugerencias de operaciones serían para publicarlas en la revista "humor".

Si no hubiera existido una amenaza submarina tan severa como él apreció y no teniendo elementos de lucha AS, ya que nosotros en guerra AS no tenemos absolutamente nada, ni detección ni armas, se hubiera podido haber hecho algo pero a un costo similar al inglés.

///...8.-



De no haber existido la amenaza, San Carlos hubiera merecido una operación rápida naval - conjunta.

Una de las cosas que hay que corregir es la pretensión de medios, inclusive de los que tenemos en desarrollo. No se sabe qué se va a hacer con las Corbetas MEKO 140. Hemos visto para qué sirven las Corbetas Francesas. Estas son mejores o peores pero como conclusión rápidamente elaborada; nosotros no podemos tener un buque de menos de 3000 toneladas que no tenga helicóptero. Con el tipo de mar que tenemos hasta los Destructores 42 tenían problemas con los helicópteros. Las Corbetas para lo único que sirven es para tareas de policía marítima.

En dos oportunidades se tuvo contacto submarino evidente. Uno fué a la altura de la Isla LEONES. El contacto lo tuvo el avión, que en modo AS iba a buscar al Sobral. El piloto muy adiestrado le hizo un ataque. Después un avión de la FAA detecta un submarino en superficie en RINCON. Lo vió irse a inmersión también se hicieron operaciones de búsqueda sin resultado. Igualmente no teníamos medios para la búsqueda AS. Los SEA KING no estaban adiestrados para calar de noche. La capacidad de la Flota para combate nocturna es nula, no tenemos aviación nocturna y en estos momentos todos los combates se hacen nocturno.

Nuestro problema fundamentalmente es el uso de las armas. El juego táctico lo resolvemos acá, en el mar o donde sea, pero se mantiene que nuestro problema principal es el uso de las armas que solamente puede ser hecho en el mar.

CRUCERO A.R.A. "GENERAL BELGRANO":

El COFM le ordena al Crucero el día 29 de abril hacer una pequeña entrada en el área de exclusión, hasta el centro del banco BURDWOOD aprovechando la defensa AS natural que provee el banco. Si bien el banco no limita la acción del submarino, le resta capacidad. Después de llegar al centro del banco, regresar, para medir la capacidad de reacción del enemigo. Habían elaborado que la única forma de poder causar daño al enemigo era lograr que se dividieran, por eso se lo atacaba en tres grupos. La otra posibilidad era que estuviera aferrado a una operación mayor que podría ser un desembarco, cosa que aparentemente sucede el 1° de mayo. Otro de los objetivos que tenía la FT del Crucero era el de tentar una División de Fuerza, aunque era poco probable que sucediera. Otra finalidad de la posición en el sur de esta FT era la presencia ante el caso Chile y por otro lado se tenía la información que el EXETER venía dando la vuelta por el CABO DE HORNOS. En la fase de regreso a ISLA DE LOS ESTOS, evidentemente se relaja un poco a fase AS. Considera el CL ALLARA que hubo un exceso de confianza en el área de exclusión. El personalmente, nunca consideró el área de exclusión como una zona límite de acción de las fuerzas británicas.

Preguntado acerca de la orden dada a los DD de acercarse a 10 millas del Crucero para observar, el CL ALLARA responde que él en ningún momento supo qué había pasado con el Belgrano, entonces la idea era que se acercarán los buques para ver qué había ocurrido. Los DD no tenían ninguna orden específica de abandonar la zona en caso de ser torpedeados uno de los buques. Para el CL ALLARA lo más sensurable de la actuación de los DD fué el que lo hayan dejado a él sin información, ya que no tuvo ninguna como para poder tomar alguna decisión.



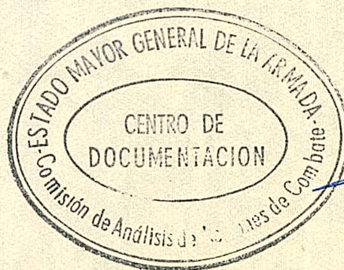
Esta falta de información es al producirse el hecho y luego de la exploración que él ordena.

Con respecto al cruce de los buques mercantes que burlaron el bloqueo, la Flota nunca estuvo enterada de estos movimientos. Hubo mucha descoordinación en ese tipo de operaciones; inclusive al Comandante del Teatro le faltaba mucha información de las cosas que pasaban.

Después del 1° de mayo en que se repliega la Flota, queda a la altura de Cabo BLANCO a la espera que algún buque inglés se adelantara como piquete y ahí si valía la pena destacar un par de buques aunque existiera la amenaza submarina ya que era una operación de seis horas, tiempo insuficiente para redesplegar un submarino. La posición de la Flota en ese lugar, ya que vivían constantemente en alarma roja ya que los procedimientos de identificación con la FAA en ningún momento caminaron y en más de una oportunidad se tuvo a punto de lanzar SEA DART. Se demostró que los procedimientos de autenticación no son útiles. Una de las cosas que hay que hacer urgentemente es unificar procedimientos. Lo que no se le ve solución es la unificación de procedimientos a una operación conjunta, con todas las variantes que puede traer aparejadas. Podemos llegar a decir, inclusive, que no hubo operación conjunta entre la Aviación Naval y la Flota.

Viene nuevamente a colación los grupos "ad hoc", de Estados Mayores trabajando en el Centro Naval, asesores de COAR donde todos producían papeles con operaciones de diversas índole, consejos, sugerencias, etc. inclusive el grupo de apreciación a nivel estratégico. También mandaba su punto de vista sobre operaciones posibles. Esos grupos de estudios preparaban un plan, en Buenos Aires lo ponían en el fascimil y al recibirse en la BNPB no se sabía si era una orden o una sugerencia. Entocnes había que agarrar el teléfono y hablar a COAR para ver qué se quería decir con eso, siendo la respuesta que lo mandaban por si servía para algo. Mucha y buena voluntad, pero una desorganización total.

Llegó un momento en que lo llamamos al VL LOMBARDO para que fuera a BNPB y allí le planteamos que asumiera totalmente la operación cosa que no había hecho hasta ese momento o que el Comando lo asumiera la Junta MIlitar dado lo dificil de la situación o que el Comando del Teatro se trasladara a Buenos Aires que era el lugar donde se resolvían las cosas; de esa forma iba a estar al lado de las personas que tomaban las decisiones. Entonces se adoptó el Comando tripartito CEOPECON, pero el Comandante no era nadie. El General GARCIA tenía doble voto pero nunca se tomó ninguna decisión. El CL ALLARA cree que después de establecido el CEOPECON las cosas anduvieron un poco mejor; por lo menos las discusiones quedaban en ese nivel dando la imagen a sus subordinados que les llegaba algo concreto.



JORGE MARCELO DELECLUZE
CAPITAN DE FRAGATA
JEFE